

Kancelaria Radcy Prawnego FORTUNA

redaktor naczelny:

radca prawny Andrzej Fortuna

redakcja:

Kancelaria Radcy Prawnego FORTUNA

ul. Zawiszy Czarnego 6/1

80-433 Gdańsk

Nr wpisu do rejestru dzienników i czasopism: L.P. 1797

wydawca:

Andrzej Fortuna prowadzący

działalność gospodarczą pod nazwą

Kancelaria Radcy Prawnego FORTUNA

ul. Zawiszy Czarnego 6/1

80-433 Gdańsk

Biuletyn Nr 3/2017 z 14.02.2017 r.

I. ZMIANY W PRZEPISACH

MODYFIKACJA WZORU SPRAWOZDANIA O UDZIELONYCH ZAMÓWIENIACH

W dniu 30 grudnia 2016 r. weszło w życie Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. z 2016 r. poz. 2038).

Rozporządzenie określa nowe warunki dot. przekazywania informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach. Ustalony został nowy wzór sprawozdania. W związku z wdrożeniem dyrektyw unijnych poszerza się zakres przekazywanych informacji.

Należy przypomnieć, że zamawiający są zobowiązani złożyć sprawozdanie do dnia 1 marca roku kolejnego po roku sprawozdawczym.

Zgodnie z §2 ww. Rozporządzenia sprawozdanie można przekazać do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych jedynie drogą elektroniczną za pomocą generowanego elektronicznie formularza umieszczonego na oficjalnej stronie Urzędu Zamówień Publicznych. Aby wypełnić formularz konieczne jest posiadanie konta umożliwiającego publikowanie ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych. Konta założone przed

dnem wejścia w życie rozporządzenia zachowują swoją aktualność. Natomiast podmioty, które nie posiadają jeszcze danych umożliwiających skorzystanie z systemu, muszą wystąpić o ich nadanie.

NOWE PRZEPISY PRECYZUJĄCE UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ „IN HOUSE”

Dnia 1 stycznia 2017 r. weszły w życie kolejne przepisy ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020)

Zgodnie ze zmienioną regulacją, powstała możliwość udzielenia zamówienia publicznego z pominięciem przetargu - na rzecz powiązanych podmiotów. Spełnione muszą być jednak konkretne warunki: określone w art. 67 ust. 1 pkt 12-15 ustawy. W szczególności chodzi tu o następujące kwestie:

1. wykonawca musi być kontrolowany (w rozumieniu dominującego wpływu na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania) przez zamawiającego lub inny podmiot powiązany;
2. co najmniej 90 % działalności wykonawcy musi dotyczyć zadań zleczanych przez zamawiającego lub inny powiązany podmiot;
3. w ramach wykonawcy nie ma bezpośredniego udziału prywatnego kapitału.

Powyższe warunki podlegają kontroli przez organ sprawujący nadzór nad zamawiającym. Organ nadzorujący może zakazać zawarcia umowy, a nawet żądać jej rozwiązania – jeśli została zawarta wbrew ustawowym warunkom.

Ponadto, umowa taka z mocy prawa wygaśnie po upływie 3 miesięcy od zaistnienia bezpośredniego udziału kapitału prywatnego w osobie prawnej wykonującej zamówienie (nie dotyczy to partnerstwa publiczno-prywatnego).

Ustawodawca kładzie tu także szczególny nacisk na osobisty charakter świadczenia, które ma spełnić wykonawca jeżeli przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług użyteczności publicznej albo roboty budowlane a zamówienia udzielono w omawianym

trybie. W tej sytuacji Wykonawca musi osobiście wykonać kluczowe elementy zamówienia.

PRZYWRÓCENIE PODYPLOMOWEGO STAŻU LEKARSKIEGO

Dnia 1 stycznia 2017 r. weszły w życie przepisy Ustawy z dnia 21 października 2016 r. o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 2020)

Na tej podstawie przywrócono staż podyplomowy odbywany po ukończeniu studiów – w miejsce ustalonego w roku 2011 praktycznego nauczanie zawodu na ostatnim roku studiów – co miało obowiązywać dla studentów opuszczających uczelnie w przyszłym roku.

Dokonano też pewnej modyfikacji charakteru stażu. Do najważniejszych zmian należy przyznanie lekarzowi stażyście pełnego prawa do wykonywania zawodu lekarza, które w zasadzie jest tożsame z uprawnieniem lekarzem praktykującym. Podstawową różnicę stanowi jednak ograniczenie czasowe przyznania tego uprawnienia, które w przypadku stażysty odnosi się do czasu trwania stażu.

Na podstawie nowych przepisów skierowania na badania diagnostyczne, w tym badania laboratoryjne, może wydawać stażysta bez uprzednich konsultacji z opiekunem stażu. Dodatkowo lekarz stażysta ma możliwość wydawać skierowania na badania wymagające metod diagnostycznych i leczniczych stwarzających podwyższone ryzyko dla pacjenta - tu jednakże przepisy wymagają uzgodnienia skierowania z lekarzem posiadającym prawo do wykonywania zawodu lekarza na czas nieokreślony.

Ponadto stażysta jest uprawniony między innym do samodzielnego stosowania zleconych przez lekarza posiadającego prawo wykonywania zawodu na czas nieokreślony metod diagnostycznych i leczniczych, których praktyczna umiejętność została stwierdzona przez opiekuna; wspólnego z lekarzem posiadającym prawo wykonywania zawodu na czas nieokreślony stosowania metod diagnostycznych i leczniczych stwarzających podwyższone ryzyko dla pacjenta oraz wspólnego z nim

wykonywania zabiegów operacyjnych, objętych programem stażu podyplomowego; prowadzenia we współpracy z opiekunem historii choroby i innej dokumentacji medycznej; udzielania informacji o stanie zdrowia pacjenta, stwierdzania zgonu oraz do wystawiania recept i wydawania opinii oraz orzeczeń lekarskich po uzgodnieniu treści z w nich zawartych z lekarzem posiadającym prawo do wykonywania zawodu na czas nieokreślony.

Znowelizowane przepisy ułatwiają także odbywanie stażu przez obcokrajowców – co w zamierzeniu ma sprzyjać rozwiązaniu problemu deficytu lekarzy na polskim rynku pracy.

REZYGNACJA DOCHODZENIA OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z PODSTAWOWEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZEZ NIEUBEZPIECZONYCH

Dnia 1 stycznia 2017 r. weszły w życie niektóre przepisy Ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 2173). Nowelizacja wprowadza zmiany w zakresie dochodzenia opłat za korzystanie ze świadczeń zdrowotnych przez osoby nieubezpieczone.

W poprzednim stanie prawnym, osoba która nie widniała w systemie e-WIZ jako ubezpieczona, aby skorzystać z POZ musiała złożyć oświadczenie o tym, że jest ubezpieczona. Dopiero wówczas nabywała prawo do skorzystania z POZ. W przypadku, kiedy okazywało się, że oświadczenie nie było zgodne z prawdą (najczęściej chodziło o osoby, jakie mylnie były przekonane, że są ubezpieczone) - NFZ był zmuszony dochodzić stosownej zapłaty za udzielone świadczenia od takich osób.

Obecnie, pozostaną co prawda aktualne obowiązki związane z potwierdzaniem prawa do nieodpłatnych świadczeń, jednakże w przypadku negatywnej weryfikacji prawdziwości złożonego oświadczenia osoba nieubezpieczona nie będzie musiała ponieść opłat za leczenie, za jakie zapłaci NFZ.

Wprowadzono także możliwość wstecznego zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych – co może wiązać się z faktycznym nieponiesieniem przez pacjenta kosztów także innego niż POZ leczenia.

NOWELIZACJA KODEKSU KARNEGO - FAŁSZOWANIE FAKTUR JAKO CAŁKOWICIE ODRĘBNE PRZESTĘPSTWO

Nowelizacja Kodeksu karnego, która wejdzie w życie 1 marca 2017 r. wprowadza nowe odrębne typy czynów zabronionych, które polegają na przerabianiu, podrabianiu – w celu użycia jako autentyczne, używaniu ich jako autentyczne, a także wystawianiu fikcyjnych faktur VAT. Dotąd tego rodzaju czyny były karalne w oparciu o bardziej ogólne regulacje dotyczące dokumentów jako takich, czy też skutków takich czynów (oszustwa).

Ustawa zdecydowanie zaostrza karalność tego rodzaju czynów w sytuacji, gdy chodzi o wysokie wartości faktur (nie będzie potrzeby wykazania tu skutku w postaci wyłudzenia VAT) lub uczynienie sobie stałego źródła dochodu z tego rodzaju nielegalnych działań. Przykładowo, jeśli chodzi o kwoty powyżej 10 000 000 zł – może zostać orzeczona kara 25 lat pozbawienia wolności.

KARY ZA NIEPRZESTRZEGANIE DECYZJI ŚRODOWISKOWYCH

Dnia 1 stycznia br. weszły w życie przepisy Ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2015 poz. 1936) odnoszące się m.in. do prawa nakładania kar pieniężnych za naruszanie warunków ustalonych w decyzji środowiskowej.

W treści decyzji środowiskowej, którą wydaje wojewódzki inspektor ochrony środowiska zawarte są wytyczne dotyczące bezpośredniego i pośredniego wpływu planowanej inwestycji na środowisko naturalne. Ponadto decyzje określają obowiązkowy zakres monitoringu na terenie danej inwestycji, który ma określić jej rzeczywiste oddziaływanie na środowisko naturalne oraz działania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych skutków realizowanej inwestycji na środowisko.

W przypadku naruszenia wymogów i warunków określonych w decyzji, właściwy wojewódzki inspektor ochrony środowiska jest odtąd upoważniony do nałożenia na inwestora kary pieniężnej. Przepisy określają kary w wysokość od 500 zł do 1.000.000 zł. Przy wymiarze kary, organ ma kierować się liczbą i wagą naruszeń. Od nałożenia kary można się odwołać do Generalnego Inspektora Ochrony Środowiska. Nałożona kara jest ściągana w trybie przepisów o egzekucji w administracji.

KARY ZA NARUSZENIE OBOWIĄZKU ZAWIERANIA UMÓW NA DOSTAWY ROLNE NA PIŚMIE

W dniu 11 lutego 2017 r. weszły w życie niektóre przepisy Ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz.U. z 2017 r. poz. 67), wprowadzającej zmiany do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych.

Na podstawie nowych przepisów, wprowadzono sankcje za brak zawarcia czy wadliwe zawarcie umów w przedmiocie dostaw produktów rolnych. Tego rodzaju naruszenia wiązać się będą z karą pieniężną w wysokości 10 % wartości nabywanych wadliwie produktów. Kara nakładana jest przez Agencję Rynku Rolnego na nabywcę produktów.

Umowa na dostawę produktów rolnych powinna być sporządzona w formie pisemnej, określać cenę, jakość i ilość produktów, terminy i szczegóły płatności, szczegóły dotyczące odbioru dostaw rolnych oraz okres obowiązywania umowy.

**REZYGNACJA Z PODWYŻSZONEJ STAWKI 150 % SKŁADKI WYPADKOWEJ
W PRZYPADKU KOREKTY BŁĘDU PŁATNIKA**

Dnia 1 kwietnia 2017 r. wejdzie w życie art. 14 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorców (Dz. U. 2016 poz. 2255). Przepis ten wprowadza zmiany w ustawie z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1242, 1442, 1807 i 1948).

Na podstawie ww. Ustawy, płatnik jest obowiązany przekazać do ZUS informacje zawierające dane umożliwiające określenie stopy procentowej składki na ubezpieczenie wypadkowe. W poprzednim stanie prawnym, za nieprzekazanie tych informacji albo przekazanie informacji prowadzących do zaniżenia stopy procentowej składki na ubezpieczenie społeczne, ZUS był obowiązany ustalić stopę procentową jako 150 % stopy procentowej, która byłaby ustalona w oparciu o prawdziwe dane. Od kwietnia, ZUS zanim ustali stopę procentową w wysokości 150 % prawidłowej, będzie obowiązany wcześniej do wezwania płatnika do wskazania prawidłowych informacji w terminie 14. W przypadku złożenia korekty informacji we wskazanym terminie, ZUS odstąpi od podwyższenia stopy procentowej.

Ponadto zgodnie z art. 34 ust. 3 nowelizowanej ustawy, jeżeli dojdzie do zaniżenia wysokości stopy procentowej składki z powodu niezłożenia informacji albo złożenia informacji nieprawdziwych płatnik składek zobowiązany jest złożyć dokumenty rozliczeniowe korygujące i opłacić zaległe składki wraz z odsetkami za zwłokę.

PŁATNOŚCI SĄDOWE ZA POŚREDNICTWEM ELEKTRONICZNEGO SYSTEMU PŁATNOŚCI SĄDOWYCH

Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 marca 2016 r. w sprawie sposobu uiszczania opłat sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 408 ze zm.) wprowadziło dodatkowe sposoby dokonywania opłat sądowych.

Od 1 stycznia 2017 r. opłaty sądowe mogą być uiszczane za pośrednictwem elektronicznego systemu płatności sądowych, udostępnionego na oficjalnej stronie Ministerstwa Sprawiedliwości pod adresem <https://opłaty.ms.gov.pl/>. Za pośrednictwem systemu można dokonać opłat w formie zlecenia szybkiego przelewu, czy karty płatniczej, ale również uiścić opłatę z wykorzystaniem elektronicznych znaków skarbowych. Nowy sposób płatności wiąże się z prowizją dla operatora płatności w wysokości 0,0001 % wartości transakcji, nie mniej niż 39 groszy.

Równolegle dalej będzie istniała możliwość dokonywania opłat z wykorzystaniem tradycyjnego przelewu na rachunek bankowy sądu, gotówką w kasie oraz z wykorzystaniem tradycyjnych znaków opłaty sądowej, które to jednak będą dostępne jedynie do wyczerpania zapasów, ale nie dłużej niż do 30 czerwca 2018 r.

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

II. ORZECZNICTWO

ZWROT KOSZTÓW DLA WYKONAWCY W PRZYPADKU UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 7 grudnia 2016 r., I ACa 2025/15

Sprawa odnosiła się do unieważnionego przetargu na prowadzenie robót budowlanych w zabytkowym budynku. Budynek ten nie mógł być udostępniony do prowadzenia prac, ponieważ najemca, któremu Zamawiający wypowiedział umowę, odmówił opuszczenia lokalu znajdującego się w przedmiotowym budynku. Wobec tego zamówienie nie mogło być zrealizowane w ustalonym przetargiem kształcie.

Powód, który był jednym z wykonawców uczestniczących w przetargu wniósł pozew o zapłatę kwoty stanowiącej równowartość wszystkich kosztów które poniósł w związku z przygotowaniem oferty oraz uczestnictwem w postępowaniu. Żądanie zwrotu kosztów udziału Powód oparł o art. 93 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, wykonawcom, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, przysługuje roszczenie o zwrot uzasadnionych kosztów uczestnictwa w postępowaniu, w szczególności kosztów przygotowania oferty.

Powód do kosztów przygotowania oferty zaliczył przede wszystkim koszty sporządzenia dokumentacji przetargowej przez zewnętrzny podmiot oraz koszty obsługi prawnej związanej z udziałem w postępowaniu przetargowym.

Zamawiający bronił się poprzez podnoszenie, że unieważnienie przetargu nastąpiło z przyczyn, jakie nie leżały po jego stronie – a wynikających z zaniechania odrębnego podmiotu. Zamawiający podnosił, że nie mógł w żaden sposób przewidzieć, że najemca nie zastosuje się do wypowiedzenia umowy najmu.

Sąd I instancji przyznał rację Zamawiającemu.

Odmienne jednak stanowisko zajął Sąd Apelacyjny, sygnalizując, że przywołana regulacja w istocie nie odnosi się do winy zamawiającego, ale po prostu do okoliczności leżących po jego stronie. Za kluczowe jednak sąd odwoławczy uznał to, iż Zamawiający przed ogłoszeniem przetargu nie upewnił się, że budynek będzie przygotowany do robót – a nie mając stanowiska najemcy, że w pełni akceptuje i respektuje on złożone wypowiedzenie – Zamawiający powinien był liczyć się ze zwłoką po stronie najemcy.

**ODWOŁANIE W POSTĘPOWANIU PRZED KRAJOWĄ IZBĄ ODWOŁAWCZĄ MOŻE
DOTYCZYĆ RÓWNIEŻ ZANIECHANIA**

Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt:
IX Ga 502/16

W niniejszej sprawie, w przetargu o udzielenie zamówienia publicznego, wyłoniono wykonawcę, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą. Z wyborem tym nie zgodził się inny wykonawca, podnosząc, że wybrany oferent nie spełnił określonych wymagań regulowanych przez odpowiednie przepisy więc powinien zostać wykluczony, a w konsekwencji jego oferta nie powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Wniesiono zatem odwołanie – de facto od zaniechania Zamawiającego (czyli od niewykluczenia wykonawcy).

Izba odrzuciła odwołanie wykonawcy, stwierdzając, iż - zgodnie z art. 180 ust. 2 pkt. 6 Ustawy prawo zamówień publicznych - przedmiotem odwołania może być tylko wybór najkorzystniejszej oferty a więc jedynie działanie Zamawiającego, a nie zaniechanie. Skarżący złożył do Sądu Okręgowego w Lublinie skargę na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej.

Sąd Okręgowy w Lublinie przyznał rację Skarżącemu. Posługując się celowościową i językową wykładnią przepisu z art. 180 ust. 2 pkt. 6 stwierdził, że odwołanie w postępowaniu przed KIO umożliwia zaskarżenie jakichkolwiek zachowań zamawiającego, łącznie z zachowaniem, które polega na zaniechaniu. W związku z tym, możliwe było złożenie przez wykonawcę odwołania, które dotyczyło niewykluczenia przez Zamawiającego Wykonawcy, jaki nie spełnił wymogów określonych właściwymi przepisami. Mieści się to bowiem w przesłance możliwości zaskarżenia wyłonienia najkorzystniejszej oferty – jako zaskarżenie decyzji, która stała się przyczyną wyboru najkorzystniejszej oferty.

**ŚWIADOMA ZGODA NA JAZDĘ Z PIJANYM KIEROWCĄ JAKO PRZYCZYNIENIE SIĘ
POSZKODOWANEGO I ZMNIEJSZENIE ZADOŚCUCZYNIENIA.**

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 29 września 2016 roku w sprawie o sygn.
akt: I ACa 167/16

W przywołanej sprawie Powódka dochodziła zapłaty odszkodowania i zadośćuczynienia za śmierć córki w wypadku samochodowym spowodowanym przez nietrzeźwego kierowcę. Z ustaleń faktycznych poczynionych w sprawie wynikało jednak, że córka również była nietrzeźwa, wiedziała o nietrzeźwości kierowcy i świadomie była w tej sytuacji pasażerem.

Sąd uznał w tej sytuacji, że kwota należnego zadośćuczynienia powinna być zmniejszona w stosunku do przyczynienia się do szkody przez córkę Powódki. Za przyczynienie się do szkody uznano fakt wyrażenia zgody na jazdę z nietrzeźwym kierowcą - co w rezultacie doprowadziło do tragedii. Stopień przyczynienia się określono na 40 %.

